



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Saltdal Rør & Entreprenør AS
Postboks 18
8251 ROGNAN
Norge

Deres referanse

Vår referanse
2013/0001-13

Dato:
11.08.2014

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Vi viser til deres klage på offentlig anskaffelse av 20. desember 2012 vedrørende levering av VA-anlegg fra Rognan til Røkland. Klagenemndas sekretariat har besluttet å avvise klagen for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser §§ 6 og 9. Grunnen er at Saltdal Rør & Entreprenør AS (heretter klager) mangler saklig klageinteresse i å få behandlet de to første anførselene i saken, og at den siste anførselen er ubegrunnet. Sekretariatets avvisningsbeslutning kan påklages til klagenemndas leder innen 3 virkedager etter at den ble gjort kjent for klager.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

Norconsult AS kunngjorde 5. desember 2011, på vegne av Saltdal kommune (heretter innklagede), en åpen anbudskonkurranse for kjøp av VA-anlegg fra Rognan til Røkland. Anskaffelsens verdi ble i kunngjøringen punkt II.2.1) estimert til mellom 40 og 60 millioner kroner. Tilbudsfrist var i kunngjøringen punkt IV.3.4) angitt til 31. januar 2012.

Innenfor tilbudsfristen kom det inn syv tilbud, herunder fra Saltdal Rør & Entreprenør AS (heretter klager) og Fauskebygg AS (heretter valgte leverandør). Ved brev datert 2. mars 2012 ble fire av tilbyderne, herunder klager, avvist som følge av manglende oppfyllelse av de angitte kvalifikasjonskravene.

Avvisningsbeslutningen ble påklaget av klager ved brev datert 4. mars 2012. Innklagede svarte på klagen og opprettholdt avvisningen i brev datert 14. mars 2012.

Innklagede informerte tilbyderne om valg av leverandør ved brev datert 23. mars 2012.

I brev datert 10. april 2012 ba klager om innsyn i blant annet valgte leverandørs tilbud. Henvendelsen ble besvart av innklagede i brev datert 17. april 2012. De etterspurte dokumentene, herunder sladdet tilbud fra valgte leverandør, ble senere ettersendt.

Postadresse:
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:
Rådhusgaten 4
5014 Bergen

Telefon: +47 55 59 75 00 postmottak@kofa.no
Telefaks: +47 55 59 75 99 www.kofa.no

Klager leverte deretter, gjennom AnbudsAdvokaten AS (nå Pacta Advokatfirma AS), en klage på tildelingsbeslutningen, jf. brev datert 23. april 2012.

Med bakgrunn i klagen, og de feilene som ble påpekt i denne, informerte innklagede i brev av 29. mai 2012 om at man hadde trukket tilbake tildelingsbeslutningen og vurdert samtlige leverandører på nytt, herunder også de leverandørene som ble avvist 2. mars 2012.

I den nye vurderingen av leverandørene var det bare én (M3 Anlegg AS) som ble ansett kvalifisert, og konkurransen ble derfor avlyst med henvisning til forskriften § 22-1 (1).

Innklagede kunngjorde deretter 19. juli 2012 en ny åpen anbudskonkurranse, med tilbudsfrist 4. september 2012, jf. kunngjøringen punkt IV.3.4). Innenfor denne tilbudsfristen kom det inn seks tilbud. Også denne gangen ble Fauskebygg AS tildelt oppdraget. Klager leverte ikke inn tilbud.

Kontrakt med valgte leverandør ble inngått 10. oktober 2012.

Saken ble brakt inn for klagenemnda for offentlige anskaffelser ved brev datert 20. desember 2012.

Sekretariatets vurdering:

Konkurransen gjelder levering og montering av VA-anlegg, som er en bygge- og anleggsanskaffelse med CPV-kode 45231300 ("*Bygge- og anleggsarbeid i forbindelse med vann- og avløpsrørledninger*"). Anskaffelsens verdi er i kunngjøringen punkt II.2.1) estimert til mellom 40 og 60 millioner kroner. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser følger anskaffelsen derfor etter sin art og verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 del I og del III, jf. forskriften §§ 2-1 og 2-2.

Saklig klageinteresse – klagenemndsforordningen § 6 andre ledd

Klager deltok i konkurransen som ble kunngjort 5. desember 2011, men har ikke deltatt i konkurransen som ble utlyst 19. juli 2012. Spørsmålet er derfor om klager har "*saklig interesse*" i å få vurdert lovmessigheten av anskaffelsen, jf. klagenemndsforordningen § 6 andre ledd.

Etter klagenemndas praksis må interessen i å få avgjort sakens anførsler være aktuell, da slik at klager må ha et reelt behov for avklaring av spørsmålene, jf. blant annet klagenemndas saker 2008/180 premiss (23) og 2008/24. De ulike anførslene, og hvilken betydning utfallet av dem vil kunne ha for klager, må vurderes hver for seg, jf. blant annet klagenemndas saker 2012/66 premiss (26) flg. og 2013/137 premiss (29) flg.

Slik sekretariatet oppfatter klager i den foreliggende saken, er det fremsatt tre ulike anførsler. Den første anførselen går ut på at verken valgte leverandør eller underleverandøren P.K. Strøm innehar "*Sentral Godkjenning, noe som er et overordnet krav om Tiltaksklasse 3*", jf. klagers brev datert 20. desember 2012. Sekretariatet forstår dette som en anførsel om at valgte leverandør skulle vært avvist fordi de ikke oppfylte følgende kvalifikasjonskrav i konkurransegrunnlaget punkt 3.6:

"3.6 Krav til godkjenning i henhold til plan og bygningsloven (PBL)

Det kreves at tilbyderne har sentral godkjenning eller kunne oppnå lokal godkjenning. Dokumentasjon for dette vedlegges.

Krav til godkjenning i hht. PBL:

- *Overordnet ansvar for utførelse (bygning, anlegg eller konstruksjon, tekniske installasjoner) i tiltaksklasse 3".*

Hvorvidt valgte leverandør skulle vært avvist fra konkurransen som ble utlyst 19. juli 2012, vil imidlertid ikke medføre noen endring i klagers rettsstilling. Dette fordi klager som nevnt ikke deltok i konkurransen. Klager har således ikke et reelt behov for avklaring av dette spørsmålet, og kravet om *"saklig interesse"* i klagenemndsforordningen § 6 er dermed ikke oppfylt. Anførselen avvises på denne bakgrunn fra behandling i klagenemnda.

Klager har videre anført at det var uriktig av innklagede å avvise dem fra den første konkurransen (som ble utlyst 5. desember 2011).

Klager har imidlertid ikke bestridt at innklagede hadde *"saklig grunn"* til å avlyse konkurransen som ble utlyst 5. desember 2011, jf. forordningen § 22-1 (1). Sekretariatet må derfor legge til grunn at avlysningen var rettmessig. Det følger av klagenemndas praksis at der det er saklig grunn til å avlyse en konkurranse, har klager ikke saklig interesse i å få avgjort anførsler knyttet til gjennomføringen av konkurransen, jf. for eksempel klagenemndas sak 2010/237 premiss (29). Også denne anførselen avvises derfor fra behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen § 6 andre ledd.

Ubegrunnet anførsel – klagenemndsforordningen § 9 første ledd

Klagers siste anførsel er at innklagede for øvrig *"har opptrådt grovt i strid med Forordninger om offentlig anskaffelse"*.

Denne anførselen er ikke videre begrunnet fra klagers side og er dermed for vag til at det er mulig å ta stilling til den. Anførselen avvises derfor som ubegrunnet og uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen § 9 første ledd første setning.

Ettersom sekretariatet har funnet at klager ikke har saklig klageinteresse, og fordi klagers siste anførsel er ubegrunnet, avvises saken fra behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen §§ 6 og 9.

Jonn Sannes Ramsvik
sekretariatets nestleder (e.f.)

Peter Aadland
førstekonsulent

Kopi til:

Saltdal
kommune

8250 ROGNAN

Norge